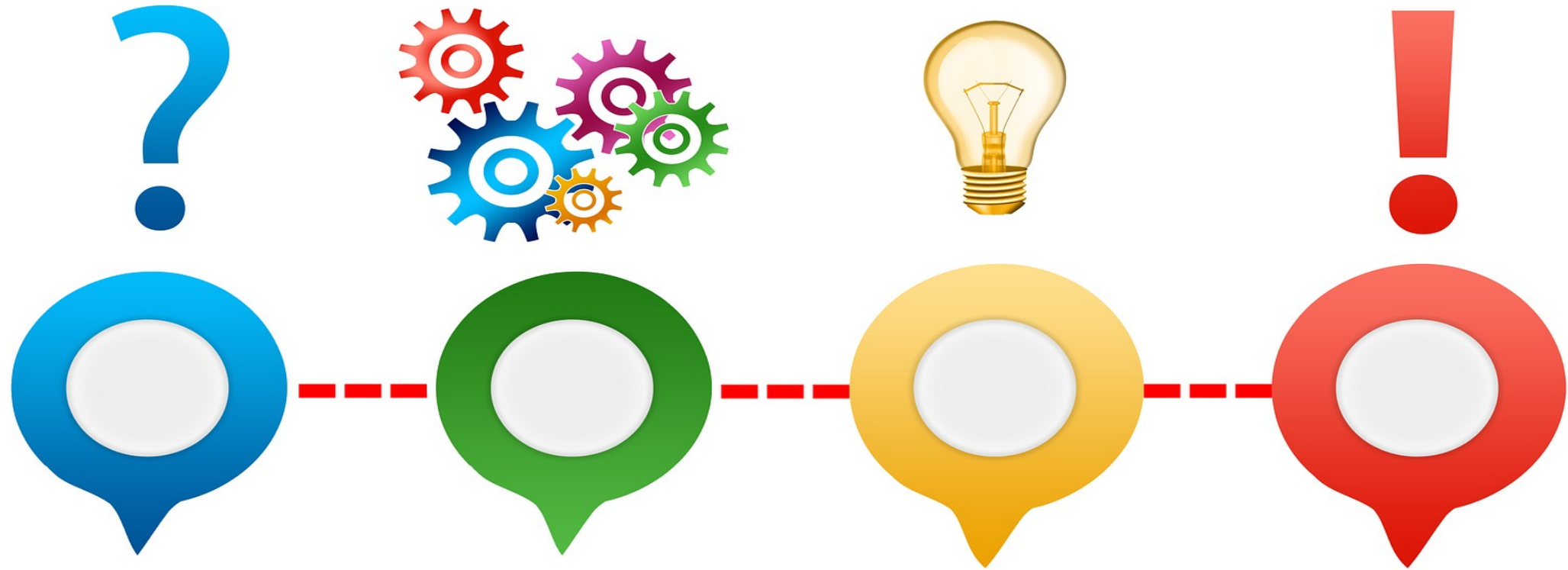


СКАРГА ЯК УХИЛЕННЯ

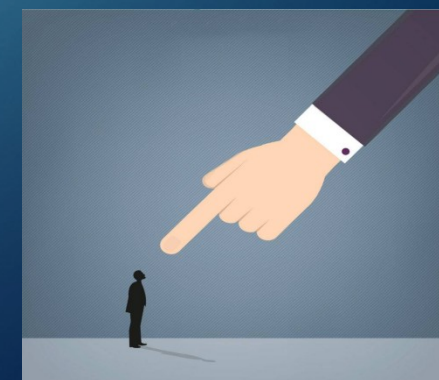


Інструменти

Комунікація

Зміна культури

**Відповідальність
в скаржника**



БОРЖНИК – ЮРИДИЧНА ОСОБА (ВИСФЛЕННЯ)



I інстанція

Ухвала Господарського суду Львівської області №914/2583/15 від 11.02.2019 р.

<https://reyestr.court.gov.ua/Review/80034357>

II інстанція

Постанова Західного апеляційного господарського суду № 914/2583/15 від 05.06.2019 р.

<https://reyestr.court.gov.ua/Review/82335066>

III інстанція

Постанова Верховного Суду №914/2583/15 від 02.08.2019 р.

<https://reyestr.court.gov.ua/Review/83413047>

Заява про визнання виконавчого документа таким, що не підлягає виконанню
Постанова Західного апеляційного господарського суду № 914/2583/15 від 12.12.2018 р.

<https://reyestr.court.gov.ua/Review/81040973>

<https://reyestr.court.gov.ua/Review/81040973>

БОРЖНИК – ФІЗИЧНА ОСОБА (АЛІМЕНТИ)



I. Боржником подано дві скарги до Міністерства юстиції України, за результатами розгляду яких:

- у першому випадку порушень не виявлено;
- у другому випадку виявлено порушення, проте приватного виконавця не притягнуто до відповідальності, через розгляд даного питання у судовому порядку.

II. Боржником подано дві скарги до суду:

1 скарга, справа №: 461/1544/19

I інстанція – Ухвала Галицького районного суду м. Львова № 461/1544/19 від 20.03.2019 р.

<https://reyestr.court.gov.ua/Review/80709491>

II інстанція – Ухвала Львівського апеляційного суду про повернення апеляційної скарги № 461/1544/19 від 06.06.2019 р.

<https://reyestr.court.gov.ua/Review/82241203>

Рішення щодо стягнення витрат на правову допомогу

I інстанція - Ухвала Галицького районного суду м. Львова № 461/1544/19 від 11.03.2020 р.

<https://reyestr.court.gov.ua/Review/88152648>

II інстанція - Постанова Львівського апеляційного суду № 461/1544/19 від 20.08.2020 р.

<https://reyestr.court.gov.ua/Review/91138050> (повертає до I інстанції)

I інстанція – Рішення Галицького районного суду м. Львова № 461/1544/19 від 06.11.2020 р.

<https://reyestr.court.gov.ua/Review/92694314> (задоволено)

II інстанція - Постанова Львівського апеляційного суду № 461/1544/19 від 11.05.2021 р.

<https://reyestr.court.gov.ua/Review/96842681> (залишено без змін)

2 скарга, справа №:461/1150/19

I інстанція – Ухвала Галицького районного суду м. Львова № 461/1150/19 від 22.04.2019 р.

<https://reyestr.court.gov.ua/Review/81448995>

II інстанція - Постанова Львівського апеляційного суду № 461/1150/19 від 03.06.2021 р.

<https://reyestr.court.gov.ua/Review/97435487>

III інстанція - Постанова Верховного Суду № 461/1150/19 від 06.10.2021 р.

<https://reyestr.court.gov.ua/Review/100292275>

I інстанція – Ухвала Галицького районного суду м. Львова № 461/1150/19 від 03.11.2021 р.

<https://reyestr.court.gov.ua/Review/101010070>

II інстанція - Постанова Львівського апеляційного суду № 461/1150/19 від 23.08.2022 р.

<https://reyestr.court.gov.ua/Review/106030383>

Рішення щодо стягнення витрат на правову допомогу

Додаткова постанова Львівського апеляційного суду № 461/1150/19 від 25.10.2022 р.

Варто звернути увагу, що після такого, позитивного для мене вирішення справи, щодо оскарження дій приватного виконавця, боржник (як представник стягувача) пред'явив мені для примусового виконання рішення, яке успішно виконано.

БОРЖНИК – ФІЗИЧНА ОСОБА (ПОДІЛ МАЙНА)

На виконання до приватного виконавця надійшло рішення про стягнення понесених судових витрат на правову допомогу (за рішенням про поділ майна).

В рамках виконавчого провадження приватним виконавцем примусово реалізацію майна боржника.

Боржником подано скаргу на дії приватного виконавця.

Основне рішення:

I інстанція - Рішення Жовківського районного суду Львівської області №444/1511/17 від 09.07.2018 р.

<https://reyestr.court.gov.ua/Review/75384754>

Додаткове рішення Жовківського районного суду Львівської області №444/1511/17 від 13.08.2018 р.

<https://reyestr.court.gov.ua/Review/75836930>

II інстанція - Постанова Львівського апеляційного суду № 444/1511/17 від 27.12.2018 р.

<https://reyestr.court.gov.ua/Review/79028439>

Постанова Львівського апеляційного суду № 444/1511/17 від 27.12.2018 р.

<https://reyestr.court.gov.ua/Review/79028048>



БОРЖНИК – ФІЗИЧНА ОСОБА (ПОДІЛ МАЙНА)

Скарга 1, справа № №444/1511/17

I інстанція - Ухвала Жовківського районного суду Львівської області №444/1511/17 від 27.05.2020 р.

<https://reyestr.court.gov.ua/Review/89467802> (В задоволеніскарги відмовлено повністю. Заяву про компенсацію витрат на професійну правничу допомогу - задоволено).

II інстанція - Постанова Львівського апеляційного суду № 444/1511/17 від 02.03.2021 р.

<https://reyestr.court.gov.ua/Review/95700345> (апеляційну скаргу задоволено частково. Ухвалу Жовківського районного суду Львівської області від 27 травня 2020 року в частині визначення розміру витрат на правничу допомогу, які підлягають стягненню у користь приватного виконавця Пиць Андрія Андрійовича, змінити, зменшивши його до 4000 гривень. В решті ухвалу суду залишити без змін. Стягнути з у користь приватного виконавця Пиць Андрія Андрійовича витрати на правничу допомогу, понесені під час розгляду справи в апеляційному суді, в розмірі 2000 гривень.)

III інстанція - Постанова Верховного Суду № 444/1511/17 **від 22.12.2021 р.**

<https://reyestr.court.gov.ua/Review/102221426> (Заяви приватного виконавця виконавчого округу Львівської області Пиця Андрія Андрійовича та ОСОБА_2 про ухвалення додаткового судового рішення у справі за скаргою ОСОБА_1 на дії приватного виконавця виконавчого округу Львівської області Пиця Андрія Андрійовича, заінтересовані особи: ОСОБА_2 , ОСОБА_3 задовольнити. Стягнути з ОСОБА_1 на користь приватного виконавця виконавчого округу Львівської області Пиця Андрія Андрійовича витрати на професійну правничу допомогу в розмірі 5 000 (п'ять тисяч) гривень. Стягнути з ОСОБА_1 на користь ОСОБА_2 витрати на професійну правничу допомогу в розмірі 3 000 (три тисячі) гривень.)

БОРЖНИК – ФІЗИЧНА ОСОБА (ПОДІЛ МАЙНА)

Скарга 2, справа № №444/1511/17

I інстанція – Ухвала Жовківського районного суду Львівської області №444/1511/17 від 01.12.2021 р.
<https://reyestr.court.gov.ua/Review/101550676> (В задоволенні скарги ОСОБА_1 на дії приватного виконавця у виконавчому провадженні № 65631511 відмовити повністю. Заяву адвоката Репак В.В. про компенсацію витрат на професійну правничу допомогу - задоволити.)

II інстанція - Постанова Львівського апеляційного суду № 444/1511/17 від 06.06.2022
<https://reyestr.court.gov.ua/Review/104738838> (апеляційну скаргу ОСОБА_1 - залишити без задоволення. Ухвалу Жовківського районного суду Львівської області від 01 грудня 2021 року- залишити без змін. Стягнути з ОСОБА_1 на користь ОСОБА_2 3000 грн., на користь ОСОБА_4 - 3000 грн. витрат за надання правничої допомоги в суді апеляційної інстанції.)

БОРЖНИК – ЮРИДИЧНА ОСОБА (СКАРГА НА ДІЇ ТА БЕЗДІЯЛЬНІСТЬ ПРИВАТНОГО ВИКОНАВЦЯ)



I інстанція - Ухвала Личаківського районного суду м. Львова №463/1303/20 від 17.11.2020 р.

<https://reyestr.court.gov.ua/Review/92927139>

(в задоволенні скарги Товариства з обмеженою відповідальністю «Фінансова компанія «ІНВЕНТ» на дії та бездіяльність приватного виконавця відмовити.

Стягнути з Товариства з обмеженою відповідальністю «Фінансова компанія «ІНВЕНТ» в користь

Пиць А. А. 4000 (чотири тисячі) гривень судових витрат.)

II інстанція - Постанова Львівського апеляційного суду № 463/2303/20 від 01.06.2021 р.

<https://reyestr.court.gov.ua/Review/97845077>

(ухвалити додаткову постанову, якою заяву приватного виконавця виконавчого округу Львівської області Пиць Андрія Андрійовича про стягнення витрат на правничу допомогу задовольнити частково.)

Додаткова постанова Львівського апеляційного суду № 463/2303/20 17.09.2021 р.

<https://reyestr.court.gov.ua/Review/99735925>

(Стягнути з Товариства з обмеженою відповідальністю «Фінансова компанія «ІНВЕНТ» у користь приватного виконавця виконавчого округу Львівської області Пиць Андрія Андрійовича витрати на професійну правничу допомогу в розмірі 4000 гривень. В задоволенні решти вимог відмовити.)

III інстанція - Постанова Верховного Суду у складі колегії суддів Другої судової палати Касаційного цивільного суду № 463/2303/20 від 08.06.2022 р.

<https://reyestr.court.gov.ua/Review/104956984>

Касаційну скаргу товариства з обмеженою відповідальністю «Фінансова компанія «Інвент» залишити без задоволення.

Ухвалу Личаківського районного суду м. Львова від 17 листопада 2020 року та постанову Львівського апеляційного суду від 01 червня 2021 року залишити без змін.

Стягнути з Товариства з обмеженою відповідальністю «Фінансова компанія «Інвент» на користь приватного виконавця виконавчого округу Львівської області Пиця Андрія Андрійовича судові витрати на професійну правничу допомогу в розмірі 10 000 грн.

БОРЖНИК – ФІЗИЧНА ОСОБА (ПРОДАЖ МАЙНА БОРЖНИКА)



I інстанція – Ухвала Франківського районного суду м. Львова №2-2269/11 від 09.06.2020 р.

<https://reyestr.court.gov.ua/Review/89775881>

(У задоволенні скарги відмовити. Стягнути із ОСОБА_1 (ІПН НОМЕР_1) на користь приватного виконавця Пиць Андрія Андрійовича витрати на професійну правничу допомогу у розмірі 9000 (дев'ять тисяч гривень.)

СТЯГУВАЧ – ЮРИДИЧНА ОСОБА (СКАРГА НА БЕЗДІЯЛЬНІСТЬ ПРИВАТНОГО ВИКОНАВЦЯ)



I інстанція - Ухвала Господарського суду Львівської області № 914/1133/18 від 17.08.2020

<https://reyestr.court.gov.ua/Review/91117933> (Скаргу Приватного підприємства "Агрофірма ім. Б. Хмельницького" задовольнити частково. Визнати неправомірними дії приватного виконавця Виконавчого округу Львівської області Пиць Андрія Андрійовича щодо винесення постанови від 19.05.2020 р. про повернення виконавчого документа стягувачу з виконання наказу Господарського суду Львівської області № 914/1133/18 від 01.11.2018 р. на підставі п.2 ч. 1 [ст. 37 Закону України "Про виконавче провадження"](#) та скасувати постанову приватного виконавця Виконавчого округу Львівської області Пиць Андрія Андрійовича від 19.05.2020 року про повернення наказу Господарського суду Львівської області № 914/1133/18 від 01.11.2018 р. стягувачеві на підставі п.2 ч. 1 [ст. 37 Закону України "Про виконавче провадження"](#).)

II інстанція - Постанова Західного апеляційного Господарського суду №914/1133/18 від 10.11.2020 р.

<https://reyestr.court.gov.ua/Review/93191108> (Апеляційну скаргу Приватного виконавця виконавчого округу Львівської області Пиць Андрія Андрійовича-задовольнити.Ухвалу Господарського суду Львівської області від 17.08.2020 у справі №914/1133/18 скасувати в частині визнання неправомірними дій приватного виконавця Виконавчого округу Львівської області Пиць Андрія Андрійовича щодо винесення постанови від 19.05.2020 про повернення виконавчого документа стягувачу з виконання наказу Господарського суду Львівської області №914/1133/18 від 01.11.2018 на підставі п.2 ч. 1 [ст. 37 Закону України "Про виконавче провадження"](#) та скасування постанови приватного виконавця Виконавчого округу Львівської області Пиць Андрія Андрійовича від 19.05.2020 року про повернення наказу Господарського суду Львівської області №914/1133/18 від 01.11.2018 стягувачеві на підставі п.2 ч. 1 [ст. 37 Закону України "Про виконавче провадження"](#). В цій частині в задоволенні скарги відмовити.В решті ухвалу місцевого господарського суду залишити без змін. Стягнути з Приватного підприємства Агрофірма ім. Б.Хмельницького на користь Приватного виконавця виконавчого округу Львівської області Пиця А.А. - 2 102,00 грн. судового збору за розгляд справи в суді апеляційної інстанції.)

III інстанція - Ухвала Верховного Суду у складі колегії суддів Касаційного господарського суду № 914/1133/18 від 19.02.2021 р.

<https://reyestr.court.gov.ua/Review/95066826> (Касаційну скаргу ПП "Агрофірма ім. Б. Хмельницького" на постанову Західного апеляційного господарського суду від 10.11.2020 у справі № 914/1133/18 повернуто без розгляду.)



БОРЖНИК – ФІЗИЧНА ОСОБА (СКАРГА НА ДІЇ ТА ПРОДАЖ МАЙНА БОРЖНИКА)



Скарга 1, №442/5664/20

I інстанція - Ухвала Дрогобицького міськрайонного суду Львівської області № 442/5664/20 від 02.10.2020 р.

<https://reyestr.court.gov.ua/Review/92335300> (В задоволенні скарги на дії державного виконавця Дрогобицького міськрайонного відділу державної виконавчої служби Західного міжрегіонального управління міністерства юстиції Костишина Назара, приватного виконавця Пиця Андрія Андрійовича - відмовити.)

Рішення щодо стягнення витрат на правову допомогу - Додаткова ухвала Дрогобицького міськрайонного суду Львівської області № 442/5664/20 від 05.11.2020 р.

<https://reyestr.court.gov.ua/Review/92694466> (Заяву задовольнити. Стягнути з ОСОБА_1 на користь приватного виконавця виконавчого округу Львівської області Пиця Андрія Андрійовича витрати на професійну правничу допомогу у розмірі 10000 (десять тисяч) гривень.)

II інстанція- Постанова Львівського апеляційного суду № 442/5664/20 від 18.02.2021 р.

<https://reyestr.court.gov.ua/Review/95092256> (Апеляційну скаргу залишено без задоволення. Ухвалу Дрогобицького міськрайонного суду Львівської області від 2 жовтня 2020 року та додаткову ухвалу цього суду від 5 листопада 2020 року залишити без змін. Стягнути з ОСОБА_1 на користь приватного виконавця виконавчого округу Львівської області Пиця Андрія Андрійовича 10 000 (десять тисяч) грн. витрат на правничу допомогу.)

<https://reyestr.court.gov.ua/Review/96196198> (Заяву представника приватного виконавця виконавчого округу Львівської області Пиця Андрія Андрійовича - Репака Віталія Валерійовича про ухвалення додаткового рішення задовольнити частково. Стягнути на користь приватного виконавця виконавчого округу Львівської області Пиця Андрія Андрійовича 1 000 (одну тисячу) грн. витрат на правничу допомогу. Додаткова постанова Львівського апеляційного суду № 442/5664/20 від 12.04.2021

III інстанція - Постанова Верховного Суду у складі колегії суддів Першої судової палати Касаційного цивільного суду № 442/5664/20 від 05.05.2022 р.

<https://reyestr.court.gov.ua/Review/1042325> (Касаційну скаргу ОСОБА_1 залишити без задоволення, а ухвалу Дрогобицького міськрайонного суду Львівської області від 02 жовтня 2020 року, додаткову ухвалу Дрогобицького міськрайонного суду Львівської області від 05 листопада 2020 року, постанову Львівського апеляційного суду від 18 лютого 2021 року та додаткову постанову Львівського апеляційного суду від 12 квітня 2021 року - без змін.)

БОРЖНИК – ФІЗИЧНА ОСОБА (СКАРГА НА ДІЇ ТА ПРОДАЖ МАЙНА БОРЖНИКА)

Скарга 2, №442/6245/20

I інстанція - Ухвала Дрогобицького міськрайонного суду Львівської області № 442/6245/20 від 27.10.2020

<https://reyestr.court.gov.ua/Review/92694438> (Скаргу ОСОБА_1 задоволити. Визнати у виконавчому провадженні ВП №62860023 неправомірною та скасувати вимогу №9009 від 28.09.2020 приватного виконавця виконавчого округу Львівської області Пиць Андрія Андрійовича.)

II інстанція - Постанова Львівського апеляційного суду № 442/6245/20 від 08.06.2021 р.

<https://reyestr.court.gov.ua/Review/97674168> (Апеляційну скаргу представника приватного виконавця Пиць Андрія Андрійовича ОСОБА_2 задовольнити частково.

Ухвалу Дрогобицького міськрайонного суду Львівської області від 27 жовтня 2020 року скасувати. У задоволенні скарги ОСОБА_1 про визнання неправомірною та скасування вимоги №9009 від 28.09.2020 приватного виконавця виконавчого округу Львівської області Пиць Андрія Андрійовича у виконавчому провадженні ВП №62860023 - відмовити. Стягнути з ОСОБА_1 на користь приватного виконавця Пиць Андрія Андрійовича судові витрати по сплаті за надану правову допомогу у розмірі 4000 (чотири тисячі) гривень 00 копійок.)

Додаткова постанова Львівського апеляційного суду № 442/6245/20 від 06.07.2021 р.

<https://reyestr.court.gov.ua/Review/98208177> (Заяву представника приватного виконавця Пиць Андрія Андрійовича ОСОБА_1 задовольнити частково. Стягнути з ОСОБА_2 на користь приватного виконавця Пиць Андрія Андрійовича судові витрати по сплаті за надану правничу допомогу у розмірі 4000 (чотири тисячі) гривень 00 копійок.

III інстанція - Постанова Верховного Суду у складі колегії суддів Першої судової палати Касаційного цивільного суду № 442/6245/20 від 22.06.2022 р.

<https://reyestr.court.gov.ua/Review/104896828> (Касаційну скаргу ОСОБА_1 залишити без задоволення. Постанову Львівського апеляційного суду від 08 червня 2021 року та додаткову постанову Львівського апеляційного суду від 06 липня 2021 року залишити без змін. Стягнути з ОСОБА_1 на користь приватного виконавця виконавчого округу Львівської області Пиць Андрія Андрійовича судові витрат на професійну правничу допомогу, понесені у зв'язку з касаційним переглядом справи, у розмірі 10 000,00 грн.)

БОРЖНИК – ФІЗИЧНА ОСОБА (СКАРГА НА ДІЇ ТА ПРОДАЖ МАЙНА БОРЖНИКА)

Скарга 3, №442/7204/20

I інстанція - Ухвала Дрогобицького міськрайонного суду Львівської області № 442/7204/20 від 27.01.2021 р. <https://reyestr.court.gov.ua/Review/94471667> (В задоволенні скарги ОСОБА_1 з участю заінтересованих осіб Уповноваженого державою здійснювати діяльність з примусового виконання рішень, до якого подається скарга Приватного виконавця Пиць Андрія Андрійовича, стягувача Товариства з обмеженою відповідальністю " ОТП Факторинг Україна" та суб"єкта оціночної діяльності -суб"єкта господарювання ОСОБА_2 на дії приватного виконавця, відмовити. Стягнути з ОСОБА_1 на користь приватного виконавця виконавчого округу Львівської області Пиць Андрія Андрійовича судові витрати по справі, а саме витрати на професійну допомогу в розмірі 8000 грн.)

II інстанція - Постанова Львівського апеляційного суду № 442/7204/20 від 18.05.2021 <https://reyestr.court.gov.ua/Review/97465674> (Апеляційну скаргу ОСОБА_1 залишити без задоволення. Ухвалу Дрогобицького міськрайонного суду Львівської області від 27 січня 2021 року залишити без змін.)

Додаткова постанова Львівського апеляційного суду № 442/7204/20 від 13.08.2021 р. <https://reyestr.court.gov.ua/Review/99016180> (Заяву Приватного виконавця Пиць Андрія Андрійовича про ухвалення додаткового рішення задовольнити частково. Стягнути з ОСОБА_1 на користь Приватного виконавця Пиць Андрія Андрійовича 2 000 грн.(дві тисячі гривень) витрат на професійну правничу допомогу.

III інстанція - Постанова Верховного Суду у складі колегії суддів Першої судової палати Касаційного цивільного суду № 442/7204/20 від 01.06.2022 р.

<https://reyestr.court.gov.ua/Review/104748105> (Касаційну скаргу ОСОБА_1 на ухвалу Дрогобицького міськрайонного суду Львівської області від 27 січня 2021 року та постанову Львівського апеляційного суду від 18 травня 2021 року задовольнити частково.)

Боржник – фізична особа (скарга на дії та продаж майна боржника)

Скарга 4, 442/1828/21

I інстанція – Рішення Дрогобицького міськрайонного суду Львівської області №442/1828/21 від 07.09.2021 р.

<https://reyestr.court.gov.ua/Review/99735637> (У задоволенні позову відмовити повністю. Стягнути з ОСОБА_1 на користь ОСОБА_2 витрати на професійну правничу допомогу у розмірі 10 000 (десять тисяч) гривень. Скасувати заходи забезпечення позову, накладені ухвалою Дрогобицького міськрайонного суду Львівської області від 11.03.2021 у справі № 442/1828/21.)

Розподіл витрат - Додаткове рішення Дрогобицького міськрайонного суду Львівської області від 24 вересня 2021 р.

<https://reyestr.court.gov.ua/Review/99870814> (Стягнути з ОСОБА_1 на користь приватного виконавця виконавчого округу Львівської області Пиця Андрія Андрійовича витрати на професійну правничу допомогу у розмірі 7 500 (сім тисяч п'ятсот) гривень.)

II інстанція – Постанова Львівського апеляційного суду №442/1828/21 від 26.05.2022 р.

<https://reyestr.court.gov.ua/Review/104704714> (Апеляційну скаргу ОСОБА_1 залишити без задоволення. Рішення Дрогобицького міськрайонного суду Львівської області 07 вересня 2021 року залишити без змін.)

БОРЖНИК – ЮРИДИЧНА ОСОБА (ЗАМІНА СТОРОНИ ВИКОНАВЧОГО ПРОВАДЖЕННЯ)

I інстанція - Ухвала Стрийського міськрайонного суду Львівської області № 456/5490/21 від 03.04.2023 р.

<https://reestr.court.gov.ua/Review/110084226> (У задоволені подань приватного виконавця виконавчого округу Львівської області Пиць Андрія Андрійовича про заміну сторони виконавчого провадження відмовити.)

II інстанція - Постанова Львівського апеляційного суду № 456/5490/21 від 06.07.2023 р. <https://reestr.court.gov.ua/Review/112277280> (апеляційну скаргу задовольнити, Ухвалу Стрийського міськрайонного суду Львівської області від 03 квітня 2023 року скасувати, прийняти нове судове рішення. Подання приватного виконавця виконавчого округу Львівської області Пиць Андрія Андрійовича про заміну сторони виконавчого провадження задовольнити.)

Рішення суду виконано приватним виконавцем!

III інстанція - Постанова Верховного Суду у складі колегії суддів Першої судової палати Касаційного цивільного суду № 456/5490/21 від 01.11.2023 р.

<https://reestr.court.gov.ua/Review/114684287> (касаційну скаргу товариства з обмеженою відповідальністю «Львів Комерц Буд», товариства з обмеженою відповідальністю «Львів Ком Буд» задовольнити. Постанову Львівського апеляційного суду від 06 липня 2023 року скасувати. Ухвалу Стрийського міськрайонного суду Львівської області від 03 квітня 2023 року залишити в силі.)

Повороту виконання не було заявлено!



КІЛЬКІСТЬ ДОДАТКОВИХ ВИТРАТ НА ПРАВОВУ ДОПОМОГУ, ЩО СТЯГНУТІ ПРИВАТНИМ ВИКОНАВЦЕМ



Заявлені витрати – 840 000,00 грн.

Задоволено судом – 500 000,00 грн.